



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind colectarea datelor
personale ale utilizatorilor serviciilor de tip Prepay**

Analizând **propunerea legislativă privind colectarea datelor
personale ale utilizatorilor serviciilor de tip Prepay**, transmisă de
Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B142 din 17.03.2011,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect stabilirea unor măsuri privind colectarea datelor personale ale utilizatorilor serviciilor de telefonie mobilă de tip Prepay, în vederea identificării persoanelor care apelează abuziv numărul de urgență 112, întrucât, potrivit expunerii de motive, doar în anul 2010, peste 90 % din apelurile primite au fost false.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.1**, având în vedere conținutul propunerii, precum și Expunerea de motive, este necesară prezentarea obiectului concret al reglementării, actuala redactare fiind prea vagă.

3. La **art.2**, pentru respectarea prevederilor art.49 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, termenii și expresiile definite trebuie marcate cu literele alfabetului, nu cu liniuțe.

Totodată, pentru respectarea dispozițiilor art.38 alin.(3) din Legea nr.24/2000, este necesară eliminarea parantezelor care încadrează anumite texte sau explicații.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii.

La definiția *utilizatorului*, pentru o corectă exprimare, propunem înlocuirea sintagmei „persoană juridică care folosește unul din serviciile” prin expresia „persoană juridică **ce** folosește servicii”.

La definiția *furnizorului*, pentru respectarea regulilor logicii referitoare la definiții, propunem înlocuirea verbului „să furnizeze” prin verbul „să **presteze**”.

4. La **art.3**, se utilizează sintagma „furnizorul de servicii de comunicații electronice”, iar la art.2 este definit „*furnizorul*”, motiv pentru care este necesară corelarea textelor. Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare ulterioare.

Totodată, pentru o exprimare coerentă, expresia „indiferent dacă este tipul acestuia” se va reformula, astfel: „indiferent **care** ar fi tipul acestuia”.

5. La **art.5**, întrucât legea produce efecte juridice de la intrarea în vigoare, nu de la promulgare, se impune modificarea corespunzătoare a textului.

6. Semnalăm că norma de la **art.6** nu poate fi aplicată de furnizori, în privința utilizatorilor care au cumpărat o cartelă de tip PrePay, deoarece la momentul comercializării unei asemenea cartele nu au solicitat datele personale ale cumpărătorului, astfel încât să le poată adresa notificări; este necesară revederea textului.

7. La **art.9 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem înlocuirea expresiei „un tabel cu” prin expresia „o **listă cuprinzând**”.

La **alin.(2)**, din aceleași rațiuni, propunem înlocuirea verbului „să anunțe” prin verbul „să **comunique**”.

8. La **art.11**, pentru o corectă exprimare, înaintea substantivului „serviciului” trebuie plasat articolul „a”.

9. La **art.15 alin.(1)**, pentru o redactare adecvată stilului normativ, propunem ca textul să debuteze prin sintagma „**Obligația**

identificării unei apelări ...”, precum și înlocuirea expresiei „cade în sarcina” prin verbul „**revine**”.

10. La **art.16**, având în vedere că celelalte articole nu sunt însoțite de denumiri, pentru uniformitate în redactare, este necesară eliminarea denumirii „Regim sancționator”.

La **alin.(1)**, pentru concizia exprimării, enumerarea „art.8,9,10,11,12” va fi redată în forma „**art.8-12**”.

La **alin.(2)**, pentru a conferi claritate normei, propunem ca textul să se încheie, astfel: „... utilizator, **ale cărui date personale nu au fost comunicate**”. Observația este valabilă și pentru alin.(3), în cadrul căruia expresia „contravenția prevăzută” va fi înlocuit prin expresia „**contravențiilor prevăzute**”.

La **alin.(3)**, din aceleași considerente, enumerarea „art.10,11,12” trebuie redată în forma „**art.10-12**”.

Textul **alin.(4)** legiferează, de fapt, recidiva contravențională în acest domeniu. Precizăm că deși instituția recidivei nu este prevăzută în reglementarea-cadru în materia contravențiilor, și anume în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, aceasta poate fi prevăzută într-o lege specială, cum ar fi cazul prezentei propuneri. Apreciem însă că norma de la alin.(4) este neclară și necesită a fi detaliată, folosindu-se și un limbaj juridic adecvat.

11. La **art.17 alin.(1)**, recomandăm revederea normei în privința agentului constatatator, ținându-se cont de competența teritorială a acestuia.

Totodată, întrucât textul **alin.(2)** nu are caracter normativ, propunem eliminarea sa.

12. La **art.18**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem următorul text:

„Art.18. - Aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale prevăzute la art.16 alin.(3) și (4) se prescrie în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei.”

13. Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului **contravențiilor**, propunem introducerea unui nou articol, după art.18,

în cadrul căruia să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001:

„Art.19. - Contravențiilor prevăzute la art.16 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

14. Referitor la **actualul art.19**, în aplicarea prevederilor art.65 alin.(3), din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră, în cazul abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora, propunem revederea, sub aspectul reformulării corespunzătoare a acestui alineat ce dispune abrogarea sau eliminarea acestuia.

15. La **art.20**, este necesară revederea textului în vederea asigurării conformității cu prevederile art.78 din Constituția României, republicată, potrivit căroră „Legea se publică în Monitorul Oficial al României și **intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară** prevăzută în textul ei”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIEȘ


București
Nr.423 | 11.04.2011

L. nr. 504/2004

M. Of. nr. 1119/29 nov. 2004

Lege privind instituțiile publice de spectacole și concerte

1 promulgată prin D. nr. 944/2004 M. Of. nr. 1119/29 nov. 2004
Decret pentru promulgarea Legii privind instituțiile publice de spectacole și concerte

2 modificări prin L. nr. 114/2006 M. Of. nr. 413/12 mai 2006 *abrogă art. 21-23, art. 25 și art. 30*
Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2005 privind managementul instituțiilor publice de cultură

3 abrogat prin O.G. nr. 21/2007 M. Of. nr. 82/2 feb. 2007
Ordonanță privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic

aprobată cu modificări și L. nr. 353/2007 M. Of. nr. 860/17 dec. 2007
completări prin